

Анализ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ 2017 года по истории

1. Введение

Единый государственный экзамен (далее ЕГЭ) по общеобразовательному предмету «История» в Приднестровской Молдавской Республике относится к числу экзаменов по выбору и ориентирован как на профильный, так и на базовый уровень. Экзаменационная работа позволяет получить объективные данные об уровне исторической подготовки выпускников, овладения ими различными видами учебной деятельности, умения применять знания на практике, в том числе в новых, нестандартных ситуациях.

1.1. Цели и задачи ЕГЭ по истории

Основная цель экзамена - оценка качества подготовки выпускников общеобразовательных организаций по истории.

Модель экзаменационной работы образца 2017 года позволила проверить и оценить личностные результаты освоения участниками ЕГЭ основной образовательной программы по объективным критериям в максимальном объеме.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории, истории ПМР (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников по истории. Работа имела своей целью проверку таких требований как:

- владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;
- сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике;
- владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России и ПМР в мировой истории;
- владение приёмами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;
- сформированность умений оценивать различные исторические версии;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Постепенное увеличение в экзаменационной работе доли заданий, нацеленных на проверку сформированности универсальных учебных действий, прежде всего общеучебных, логических и коммуникативных, было одной из целей изменений, произведённых в экзаменационной модели в 2017 г. Речь, в частности, идёт об умениях структурировать знания, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной формах, выбирать наиболее эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий и др. Важнейшей целью изменений структуры работы было её приведение в соответствие со структурой Историко-культурного стандарта, каждая часть которого включает разделы «культурное пространство», «понятия и термины», «персоналии», «события/даты», «источники» и перечень основных событий (явлений, процессов).

1.2. Особенности содержания КИМ в 2017 году.

В 2017 году была изменена форма записи ответа: в КИМ - ответ требуется записывать в виде последовательности цифр, цифры или слова (словосочетания) соответствующего номеру правильного ответа.

Изменена структура варианта КИМ:

- каждый вариант состоял из двух частей;
- задания были представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;
- из части 1 работы были исключены задания с выбором ответа из четырех предложенных вариантов, т.е. с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа) и задание на установление соответствия (24).

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее).

В часть 1 экзаменационной работы 2017 г. были включены два новых задания на работу с историческими источниками. В одном из этих заданий (6) нужно было проанализировать два исторических источника и соотнести с ними предложенные характеристики, относящиеся к описанным в источниках событиям. В часть 1 работы добавлены новые задания на установление соответствия:

- на знание дат (2 по нумерации 2017 г.);
- на знание основных фактов, процессов, явлений (5);
- на работу с текстовым историческим источником (6);
- на знание исторических деятелей (9);
- на знание основных фактов истории культуры (17).

Также добавлены задания по истории Великой Отечественной войны на заполнение пропусков в предложениях (8) и на работу с историческим источником по XX в. (с кратким ответом, 10).

Задание на установление хронологической последовательности (1) в экзаменационной модели 2017 года содержит три элемента и обязательно включает один элемент из истории Приднестровья.

Включены обязательные элементы содержания по всеобщей истории ИЛИ истории ПМР также в задания 3, 7 и 11.

В 2017 г. из части 2 работы было исключено задание «исторический портрет» и добавлено в неё новое задание «историческое сочинение». Это задание нацелено на проверку мета предметного умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме, подбирая уместные языковые средства. В данном случае владение этим умением проверяется на историческом содержании.

Принципиальная новизна данного задания состоит в том, что ответ надо дать в форме последовательного связного текста – исторического сочинения. Все остальные требования и раньше были представлены в экзаменационной работе в различных заданиях. Выполнение данного требования являлось желательным, но не обязательным: если участник ЕГЭ давал ответ, например, в форме плана, то он терял лишь 1 первичный балл по критерию К7, но по остальным критериям его работа оценивалась. Особенностью задания также

является то, что критерии оценивания были отнесены к разным уровням сложности. Так, например, критерии К1 (указание событий (явлений, процессов)) и К5 (использование исторической терминологии) соответствуют базовому уровню, и требования по ним рассчитаны на то, что с ними могут справиться даже слабые выпускники. А сложные интеллектуальные действия по установлению связей, анализу исторического значения периода и его оценке были отнесены к высокому уровню сложности.

Время написания работы увеличено до 235 минут.

2.1. Общая характеристика участников ЕГЭ.

Для участия в основном периоде было подано **615 заявлений**, из них:

- 490 (79,67 %) выпускников ООО текущего года;
- 29 (4,72%) выпускников прошлых лет;
- 96 (15,61%) учащихся СПО/НПО

Фактически в основном периоде приняли участие - **265 (43,1% от заявленного числа)** человек. Из них:

- 202 (76,2 %) выпускников текущего года;
- 16 (6,03%) выпускников прошлых лет;
- 47 выпускников СПО/НПО (17,73%).

Особенностью контингента участников ЕГЭ по истории является его крайняя неоднородность: определённая, очень малая доля участников обладает высоким уровнем исторической подготовки и целенаправленно готовится к поступлению на гуманитарные специальности вузов, но велика и доля участников с плохой подготовкой, не способных в то же время сдать экзамены по естественным и точным наукам или рассматривающих ЕГЭ по истории в качестве резервного варианта.

Данные о количестве заявленных участников и реальный процент явившихся в разрезе городов/районов в сравнении за 2013-2017 гг. приведены в таблице 1.

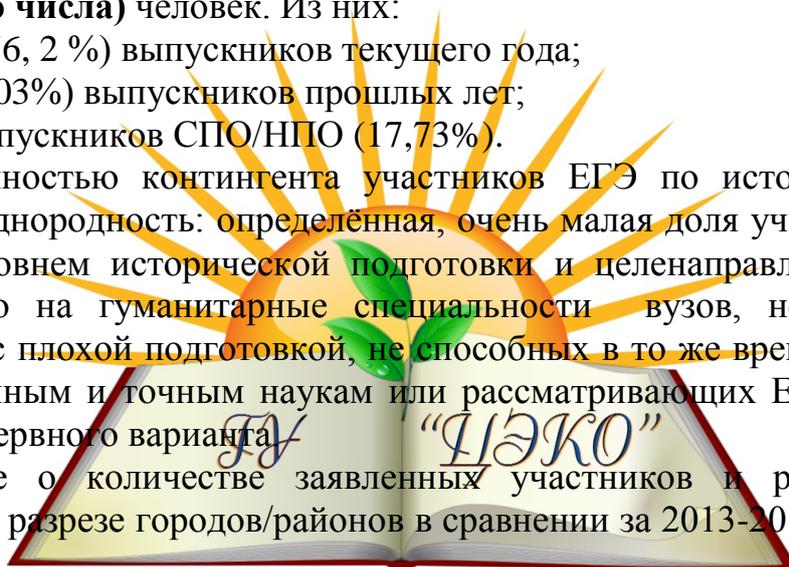


Таблица 1. Распределение участников экзамена по административно-территориальным единицам в 2013-2017гг.

Город/ район	Участники ЕГЭ														
	2017 г.			2016 г.			2015 г.			2014 г.			2013 г.		
	2897			3215			3406			3736			3857		
	Заявил и	Сдав и	% явки	Заяви и	Сдав и	% явки	Заяв и	Сдав и	% вки	Заяв и	Сдав и	% явки	Заявил и	Сдава и	% вки
г. Бендеры	123	30	24,39%	126	34	26,98%	89	33	37,08	74	18	28,4%	115	53	49,06
Григориопольский р-н	33	19	57,58%	42	9	21,43%	28	14	50,0	62	26	45,2%	39	19	48,72
Дубоссарский район	34	18	52,94%	30	17	56,67%	24	12	50,0	13	7	53,9%	22	13	59,09
Каменский район	15	7	46,67%	19	11	57,89%	5	7		13	11	84,6%	13	7	53,85
Рыбницкий район	50	19	38,00%	57	24	42,11%	64	23	35,94	47	9	23,4%	40	14	35,00
Слободзейский район	81	39	48,15%	85	35	41,18%	150	91	60,66	87	30	39,1%	88	36	40,91
г. Тирасполь	154	70	45,45%	197	85	43,15%	99	44	44,44	213	79	44,1%	218	108	49,54
Всего	490	202	41,22%	556	215	38,7%	459	224	48,80	509	180	40,47	535	250	46,73
НПО/СПО	96	47	48,96%	78	51	65,4%				24			66	30	45,45
Выпускники прошлых лет	29	16	55,17%	25	12	48,0%	121	67	55,4%		23		13	7	53,85
Итого	615	265	43,25%	696	303	43,53%	580	291	50,17%	610	253	40,47	614	287	46,74

На рис. 1 представлена диаграмма распределения участников за период 2013-2017 гг. в соотношении числа заявленных и процента сдававших.

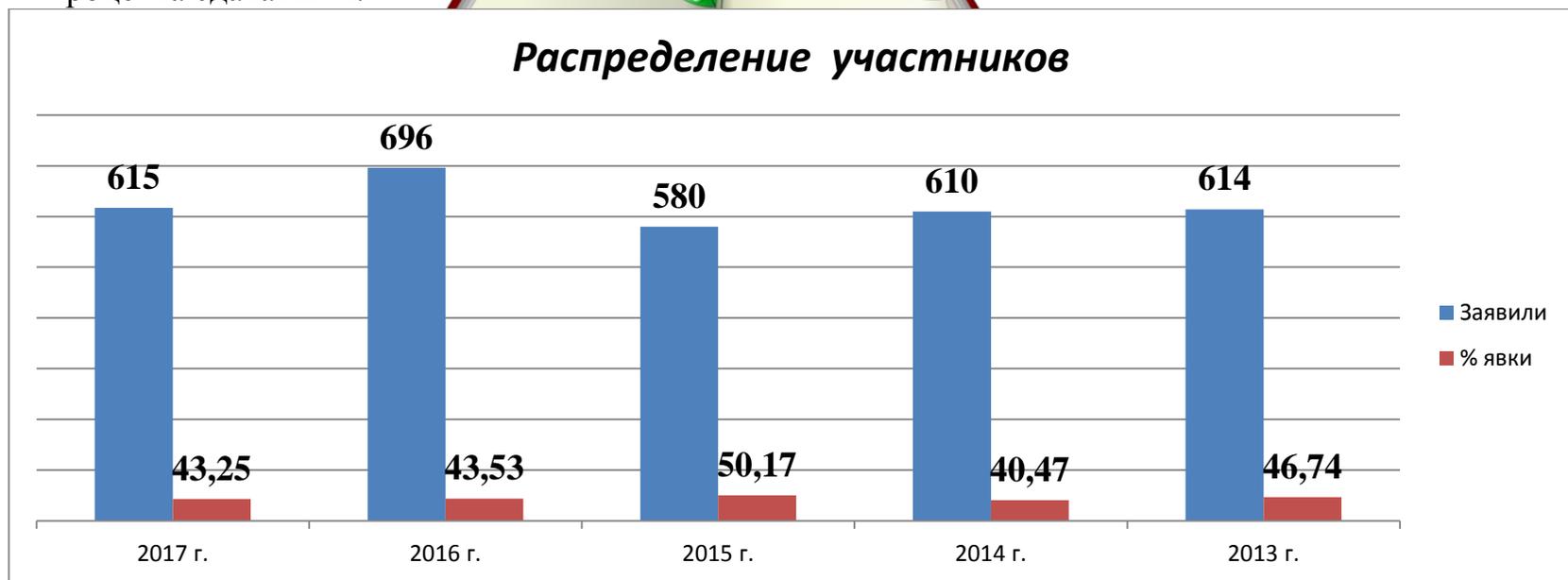


Рис. 1

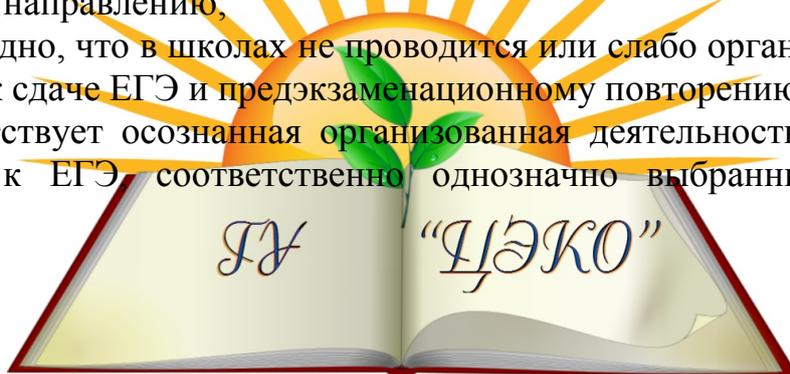
2.2. Тенденция участия

Сравнение данных о проценте неявки заявленных участников ЕГЭ по истории за период 2013-2017 гг. не позволяет говорить об определенной тенденции. Из года в год эта цифра колеблется в пределах 40 -50% от числа заявленных без какой-либо закономерности, что говорит о том, что заявления о сдаче экзамена выпускники пишут наобум. Если на начало года выпускного класса учащиеся еще не определились с перечнем экзаменов ЕГЭ по выбору, о какой мотивированности и целенаправленной подготовке по выбранному предмету может идти речь?

Наибольший процент неявки на протяжении ряда лет отмечается в УНО Каменского района и г. Тирасполь. Этот показатель значительно возрос по Григориопольскому району в текущем году.

В целом, высокий процент неявки позволяет сделать ряд выводов:

- стихийная подача заявлений по принципу «на авось» говорит о неопределенности выпускников в отношении выбора будущей профессии;
- в большинстве учреждений общего образования слабо налажена или совсем отсутствует профориентационная работа;
- большинство выпускников незнакомы с Правилами приема в вузы ПМР и неосведомлены о количестве и перечне вступительных экзаменов по выбранному направлению;
- очевидно, что в школах не проводится или слабо организована работа по подготовке к сдаче ЕГЭ и предэкзаменационному повторению;
- отсутствует осознанная организованная деятельность выпускников по подготовке к ЕГЭ, соответственно однозначно выбранным для экзамена предметам.



2.3. Общая характеристика участников ЕГЭ 2017 года по категориям участников

Таблица 2. Распределение участников экзамена по категориям в 2017г.

Город/район	Участники ЕГЭ							Итого чел/экз
	Очная форма обучения	Вечерняя форма обучения	Экстернат	Сдававшие повторно	ВПЛ	Выпускники СПО и НПО		
г. Бендеры	30	3	-	6	3	5	47	
Григориопольский район	19	-	1	-	5	-	25	
Дубоссарский район	18	-	-	8	4	-	30	
Каменский район	7	-	-	-	1	-	8	
Рыбницкий район	19	-	-	-	0	2	21	
Слободзейский район	39	-	2	4	1	-	46	
г. Тирасполь	70	1	2	11	5	41	130	
Всего	202	4	5	29	19	48	307	

На рис.2 приведена диаграмма распределения участников ЕГЭ по категориям. Наибольшая доля участников приходится на выпускников ООО текущего года и выпускников СПО/НПО.

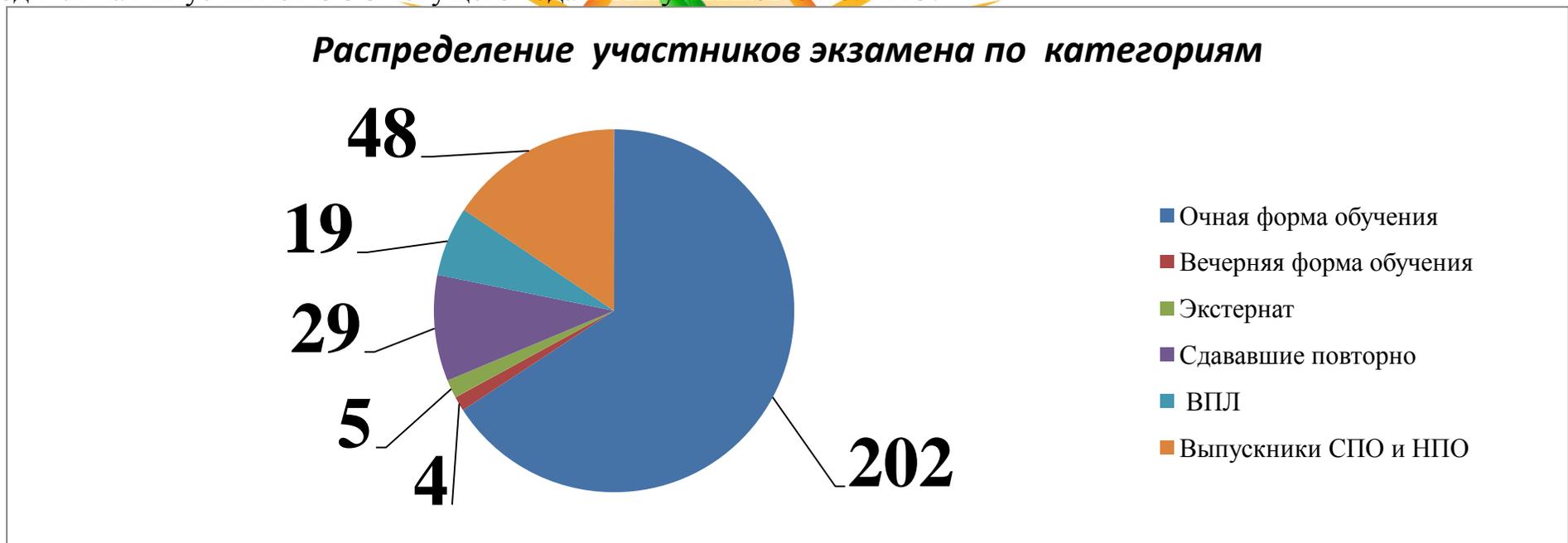


Рис.2

3. Анализ результатов ЕГЭ

3.1. Общие итоги. Сравнительные данные соответствия первичного и тестового балла по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ в основные сроки сдачи экзаменов позволил сформировать рейтинг освоения выпускниками образовательных учреждений основной общеобразовательной программы по истории. При этом, показателем успеваемости выпускников общеобразовательных организаций выступают данные о доле участников, справившихся с экзаменационными заданиями, уровень качества образования, средний тестовый балл по предмету.

Приведённая таблица №3 показывает результаты освоения всеми выпускниками государственного образовательного стандарта по истории в основной период.

Таблица 3. Распределение результатов экзамена по административно-территориальным единицам в основной период 2017 г.

	Заяв или	Сдавал и	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	123	30	24,39%	2	6,67%	24	80,00%	3	10,00%	1	3,33%	3,10	93,33%	13,33%	39,60	28,50
Григориопольский р-н	33	19	57,58%	2	10,53%	10	52,63%	6	31,58%	1	5,26%	3,32	89,47%	36,84%	46,11	37,05
Дубоссарский район	34	18	52,94%	4	22,22%	10	55,56%	4	22,22%	0	0,00%	3,00	77,78%	22,22%	37,78	29,33
Каменский район	15	7	46,67%	1	14,29%	3	42,86%	3	42,86%	0	0,00%	3,29	85,71%	42,86%	45,14	35,14
Рыбницкий район	50	19	38,00%	2	10,53%	10	52,63%	6	31,58%	1	5,26%	3,32	89,47%	36,84%	46,11	35,05
Слободзейский район	81	39	48,15%	9	23,08%	21	53,85%	9	23,08%	0	0,00%	3,00	76,92%	23,08%	37,85	28,38
Тирасполь	154	70	45,45%	5	7,14%	41	58,57%	1	27,14%	5	7,14%	3,34	92,86%	34,29%	46,74	34,27
Итого	490	202	41,22%	25	12,38%	119	58,21%	50	24,75%	8	3,96%	3,20	87,62%	28,71%	42,99	32,20
Выпускники прошлых лет																
Бендеры	7	3	42,86%	3	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00
Григориопольский р-н	5	5	100,0%	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%	0	0,00%	3,20	80,00%	40,00%	43,20	40,80
Дубоссарский район	5	4	80,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	16,25
Каменский район	2	1	50,00%	1	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	9,00
Слободзейский район	2	1	50,00%	0	0,00%	1	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,0%	0,00%	36,00	36,00
Тирасполь	8	2	25,00%	2	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,00
Итого	29	16	55,17%	10	62,50%	4	25,00%	2	12,50%	0	0,00%	2,50	37,50%	12,50%	27,00	22,31
СПО/НПО																
Бендеры	9	5	55,56%	3	60,00%	1	20,00%	1	20,00%	0	0,00%	2,60	40,00%	20,00%	29,60	22,80
Рыбницкий район	3	2	66,67%	0	0,00%	2	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,0%	0,00%	36,00	26,50
Тирасполь	84	40	47,62%	22	55,00%	15	37,50%	3	7,50%	0	0,00%	2,53	45,00%	7,50%	27,10	19,68
Итого	96	47	48,96%	25	53,19%	18	38,30%	4	8,51%	0	0,00%	2,55	46,81%	8,51%	27,74	20,30
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	615	265	42,95%	60	22,64%	141	53,21%	56	21,13%	8	3,02%	3,05	77,36%	24,15%	39,32	29,49

Анализ итоговых данных основного периода позволяет сделать сравнительный вывод о качестве образования выпускников ООО, СПО/НПО и выпускников прошлых лет. Наибольший процент неудовлетворительных результатов показали выпускники прошлых лет (62,50%). По – прежнему, остается высоким количество двоек среди учащихся СПО/НПО (53,19%).

Нулевой итог отличных оценок и низкий процент хороших оценок также среди выпускников СПО/НПО(8,51%) и выпускников прошлых лет(12,50%).

В категории «выпускники ООО текущего года» около половины составили удовлетворительные результаты и 12,38% двоек. Если в других двух категориях участников объяснением низкого результата может быть определенная потеря процента знаний ввиду большого промежутка времени между окончанием школы и датой сдачи экзамена, то в отношении выпускников текущего года можно делать выводы только о низком качестве обученности, плохом преподавании предмета. А ведь содержание предмета в течение двух лет (10-11 классы) подлежало повторению, систематизации, обобщению, в соответствии с концентрической системой образования.

Средний тестовый балл (ТБ) (максимально это 100) традиционно остается одним из наиболее распространенных показателей ЕГЭ. В таблице №4 представлено распределение тестовых баллов всех участников ЕГЭ по истории. В сравнении за 2016-2017 гг.

Таблица 4. Отчет о прохождении порогов всех участников по административно-территориальным единицам в сравнении за 2016-2017 гг.

Город/район	Всего участников		Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80		% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80		Кол-во уч-ов не преодолевших минимальный порог		% уч-ов не преодолевших минимальный порог	
	2017 (включая СПО и ВПЛ)	2016	2017 (включая СПО и ВПЛ)	2016	2017 (включая СПО и ВПЛ)	2016	2017 (включая СПО и ВПЛ)	2016	2017 (включая СПО и ВПЛ)	2016
Бендеры	48	53	0	0	0,00%	0,00%	18	21	37,50%	39,62%
Григориопольский район	24	9	0	0	0,00%	0,00%	3	0	12,50%	0,00%
Дубоссарский район	32	20	0	2	0,00%	10,00%	17	2	53,13%	10,00%
Каменский район	8	14	0	0	0,00%	0,00%	2	3	25,00%	21,43%
Рыбницкий район	21	27	0	3	0,00%	11,11%	2	6	9,52%	22,22%
Слободзейский район	46	39	0	1	0,00%	2,56%	15	9	32,61%	23,08%
Тирасполь	128	144	2	2	1,56%	1,39%	45	41	35,16%	28,47%
Выпускники прошлых лет		12		0		0,00%		4		33,33%
НПО/СПО		53		0		0,00%		22		41,51%
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	307	306	2	8	0,65%	2,61%	102	82	33,2%	26,80%

Только в Тирасполе есть участники, получившие тестовый балл ≥ 80 (1,56%), в 2016 году такие результаты были и в Каменском, Рыбницком и Слободзейском районах. В Бендерах, Слободзейском районе и Тирасполе количество участников, не преодолевших минимальный порог, составило более трети всех участников, что примерно равно итогу 2016 года.

Если во всех районах число «двоечников» сохраняется примерно в одних пределах в 2016-2017 гг., то в Дубоссарском районе в 2017 году эта цифра больше в 5 раз, а в Григориопольском составила 12,50%, тогда как в 2016 г. - 0,00%.

Думается, учителям истории стоит изучать причины низких итогов ЕГЭ в своих учреждениях и работать над усовершенствованием методики преподавания и повышения результатов обучения.

В таблице 5 даны итоги тестовых баллов в диапазоне от 0 до 100 баллов.

Как видим, значительно увеличилась доля участников, набравших от 0 до 10 баллов, по сравнению с 2016 годом. В эту группу входят выпускники, не имеющие даже минимальных знаний по предмету. Остается вопрос: на каком основании они получили итоговую положительную оценку по предмету в школе?

Не изменился, на протяжении двух лет, результат и у участников, набравших баллы в диапазоне 21- 40 баллов. Это важный результат, так как именно в эту группу входят слабо мотивированные выпускники, которые из-за плохого знания предмета с трудом преодолели минимальный порог, но имеют возможность поступить в вузы, учиться в которых им будет трудно. Несколько снизилась доля участников экзамена, набравших 41–60 баллов, но, тем не менее, эта группа составлена мотивированными, целенаправленно готовящимися к поступлению на профильные факультеты участниками ЕГЭ и отражает качество преподавательской работы учителей истории. Доли участников с результатами в диапазонах 61–80 и 81–90 стала меньше в 1,5 и 2 раза соответственно по сравнению с результатами 2016 года.

Сто балльного результата не достиг ни один участник, ни в 2016, ни в 2017 гг.



Таблица 5. Диапазон тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в сравнении за 2016-2017 гг.

Баллы	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71-80	81-90	91-100
Основной поток 2016 г.	7	93	50	53	37	33	17	10	6	0
Выпускники ООО 2017 г.	25	67	63	22	27	26	2	6	2	0
Выпускники прошлых лет 2017 г.	5	5	0	3	1	2	0	0	0	0
СПО/НПО	14	14	8	5	5	0	1	0	0	0
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ 2017 год	44	86	71	30	33	28	3	6	2	0

На рис.3 отражено графическое распределение тестовых баллов участников ЕГЭ 2017 года по категориям.

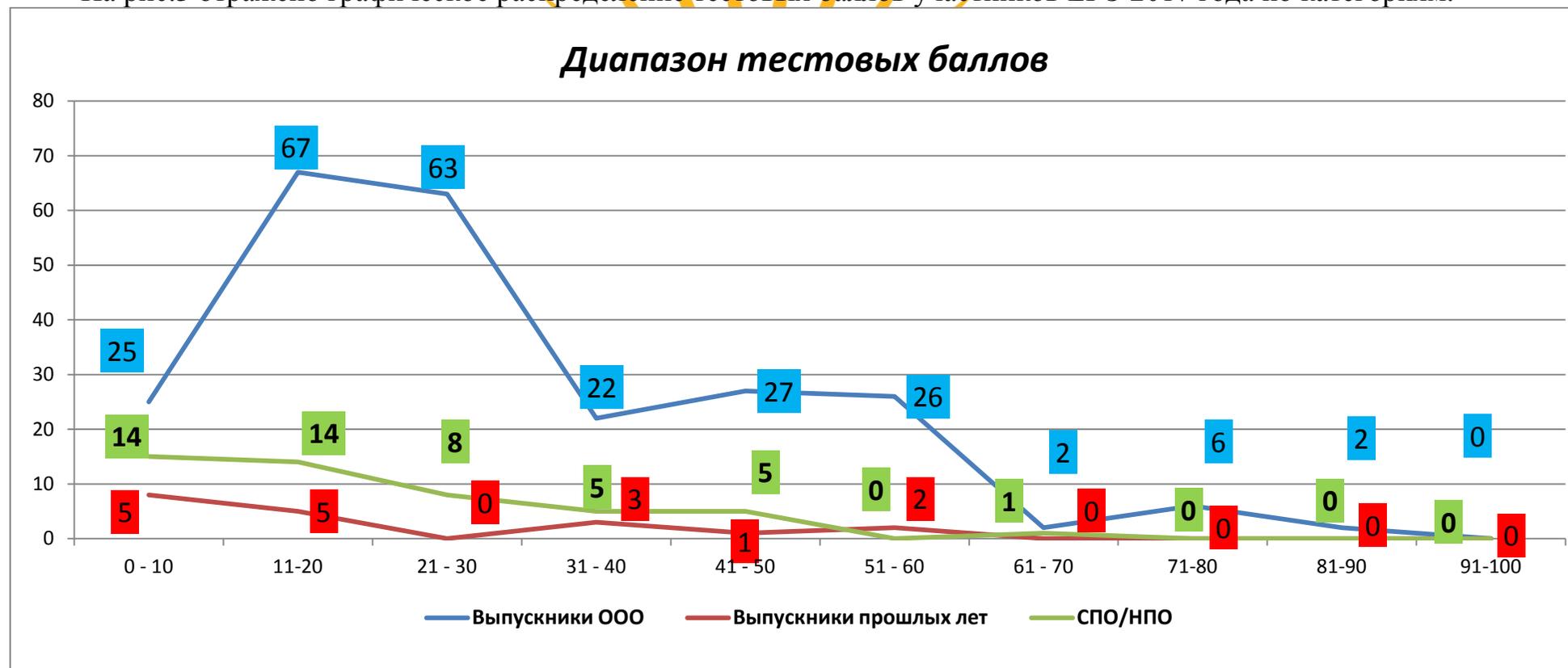


Рис. 3

Как видно из графика, наилучшие результаты тестовых баллов достигнуты выпускниками ООО, включая и лучшие результаты в диапазоне 81-90 баллов. Наихудшие результаты у выпускников прошлых лет. Это указывает на то, что выпускники прошлых лет не ведут систематической подготовительной работы по подготовке к экзамену, забывают часть информации, не переведенной в долговременную память и, остаются по-прежнему в конце турнирной таблицы.

На диаграмме (рис.4) отражено соотношение распределения первичных баллов участников ЕГЭ 2017 года. Как видно из графика, наилучшие результаты первичного балла достигнуты в диапазоне 11-30 баллов, что соответствует оценке «удовлетворительно». Максимального балла не достиг никто из участников.



Рис.4

Таблица 6. Распределение результатов экзамена участников ООО по административно-территориальным единицам в основной период

	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	123	30	24,39%	2	6,67%	24	80,00%	3	10,00%	1	3,33%	3,10	93,33%	13,33%	39,60	28,50
Григориопольский р-н	33	19	57,58%	2	10,53%	10	52,63%	6	31,58%	1	5,26%	3,32	89,47%	36,84%	46,11	37,05
Дубоссарский район	34	18	52,94%	4	22,22%	10	55,56%	4	22,22%	0	0,00%	3,00	77,78%	22,22%	37,78	29,33
Каменский район	15	7	46,67%	1	14,29%	3	42,86%	3	42,86%	0	0,00%	3,29	85,71%	42,86%	45,14	35,14
Рыбницкий район	50	19	38,00%	2	10,53%	10	52,63%	6	31,58%	1	5,26%	3,32	89,47%	36,84%	46,11	35,05
Слободзейский район	81	39	48,15%	9	23,08%	21	53,85%	9	23,08%	0	0,00%	3,00	76,92%	23,08%	37,85	28,38
Тирасполь	154	70	45,45%	5	7,14%	41	58,57%	19	27,14%	5	7,14%	3,34	92,86%	34,29%	46,74	34,27
Итого	490	202	41,22%	25	12,38%	119	58,91%	50	24,75%	8	3,96%	3,20	87,62%	28,71%	42,99	32,20

Таблица 7. Распределение результатов экзамена участников ООО по административно-территориальным единицам в сравнении за 2015-2017гг.

Район/город	Средний балл			Качество			Успеваемость			СОУ			Средний тестовый балл		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Выпускники ООО	2,91	2,78	3,10	12,12	7,69	13,33%	78,79	69,23	93,33%	35,15	35,81	39,60	31,27	30,91	28,50
г. Бендеры	2,91	2,78	3,10	12,12	7,69	13,33%	78,79	69,23	93,33%	35,15	35,81	39,60	31,27	30,91	28,50
Григориопольский р-н	3,5	3,33	3,32	50	33,33	36,84%	85,71	100	89,47%	52,29	41,83	46,11	50,66	42,21	37,05
Дубоссарский р-н	4,25	3,88	3,00	83,33	76,42	22,22%	100	94,12	77,78%	74,33	58,07	37,78	55,50	53,26	29,33
Каменский р-н	2,86	3,45	3,29	14,29	54,55	42,86%	71,43	90,91	85,71%	34,29	49,27	45,14	37,42	44,47	35,14
Рыбницкий р-н	3,26	3,23	3,32	43,48	30,77	36,84%	78,26	80,77	89,47%	45,74	42,80	46,11	34,82	39,63	35,05
Слободзейский р-н	3,09	3,08	3,00	40,91	28,21	23,08%	79,55	76,92	76,92%	40,36	36,62	37,85	34,45	32,06	28,38
г. Тирасполь	3,23	3,13	3,34	31,87	27,80	34,29%	85,71	76,76	92,86%	44,04	41,08	46,74	36,73	36,59	34,27
Итого	3,22	3,13	3,20	32,14	27,80	28,71%	83,04	76,76	87,62%	44,02	41,08	42,99	40,12	39,18	32,20

Таблица 7а. Распределение результатов экзамена участников ООО по административно-территориальным единицам в 2015-2017гг.

Город/район	«5»						«4»					
	2015		2016		2017		2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Бендеры	0	0	1	2,94%	1	3,33%	4	12,12	2	5,88%	3	10,00%
Григориопольский р-н	2	14,29	0	0,00%	1	5,26%	5	35,71	3	33,33%	6	31,58%
Дубоссарский р-н	5	41,67	3	17,6%	0	0,00%	5	41,67	10	58,82%	3	22,22%
Каменский р-н	0	0	0	0,00%	0	0,00%	1	14,29	6	54,55%	3	42,86%
Рыбницкий р-н	2	8,70	3	12,5%	1	5,26%	7	30,43	5	20,83%	6	31,58%
Слободзейский р-н	1	2,27	5	5,88%	0	0,00%	3	25,00	18	21,18%	9	23,08%
г. Тирасполь	5	5,49	1	2,86%	5	7,14%	24	26,97	10	28,57%	18	27,14%
Итого по ООО	15	6,7	13	6,05	8	3,96%	57	25,45	54	25,12	48	24,75%

Город/район	«3»						«2»					
	2015		2016		2017		2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Бендеры	22	66,67	24	70,59%	15	80,00%	7	21,21	7	20,59%	11	6,67%
Григориопольский р-н	5	35,71	6	66,67%	10	52,63%	2	14,29	0	0,00%	2	10,53%
Дубоссарский р-н	2	16,67	3	17,65%	6	55,56%	0	0	1	5,88%	9	22,22%
Каменский р-н	4	57,14	4	36,36%	3	42,86%	2	28,57	1	9,09%	1	14,29%
Рыбницкий р-н	9	39,13	13	54,17%	9	52,63%	5	21,74	3	12,50%	2	10,53%
Слободзейский р-н	23	52,27	49	57,65%	20	53,85%	9	20,45	13	15,29%	10	23,08%
г. Тирасполь	52	55,31	19	54,29%	31	58,57%	13	14,28	5	14,29%	16	7,14%
Итого по ООО	114	50,89	118	54,88	94	58,91%	38	17,0	30	14,0%	51	12,38%

В целом по республике, итоги тестирования по истории дали очень низкие результаты. В Слободзейском и Дубоссарском районах средний балл участников составил только три балла. В этих же УНО и в УНО г. Бендеры средний тестовый балл находится в диапазоне 28,4 - 29,33 баллов, т.е. менее 30%. Напрашивается тот же вопрос: как возможно было этим выпускникам поставить положительную итоговую оценку за школьный курс, а у некоторых, возможно, школьная оценка за 10-11 класс была и выше. **Это при том, что в текущем году промежуточная проверка знаний по истории (проводилась МП ПМР 2 марта) дала очень высокие результаты – 4,5 балла в среднем по республике.** Ответы на эти вопросы должны искать учителя и руководство тех учреждений, где были зафиксированы наименьшие результаты ЕГЭ, и провести соответствующую работу по преодолению недостатков в обучении.

В остальных УНО средний балл колеблется от 3,10 до 3,34, а средний тестовый балл зафиксирован в пределах 32,20 баллов, это низкий результат, если учитывать, что контингент выпускников избравших предмет «История» для сдачи ЕГЭ это целенаправленная аудитория, готовящаяся продолжить обучение на профильных факультетах вузов.

Наибольший процент неудовлетворительных результатов в Дубоссарском районе (22,22%), в 2016 году этот же показатель был 5,88%, и в Слободзейском районе (23,08%). И это при том, что оценка удовлетворительно выставлялась за набранные 12 первичных баллов. Достаточно было выполнить 5- 6 заданий из 25, чтоб получить минимальный балл.

Средний итог в каждом УНО составляют тройки – от 42,86 до 80,00%.

Сравнение итогов обучения за 2015 -2017 гг. по районам выявило следующее:

- по всем критериям результаты ежегодно поступательно снижаются в Дубоссарском районе;
- по всем критериям наблюдается рост по Каменскому району;
- стабильны результаты, с некоторыми незначительными колебаниями, на протяжении трех лет по Рыбницкому району и г. Тирасполь;
- в целом по республике показатели, пусть незначительно, но, снижаются ежегодно, и если в текущем году имело место изменение содержания КИМ, то в 2015-2016 гг. КИМы были идентичны, значит причина не в этом.

В таблице №8 представлены сводные данные по результатам тестирования в разрезе школ региона за 2017 г. в основной период.

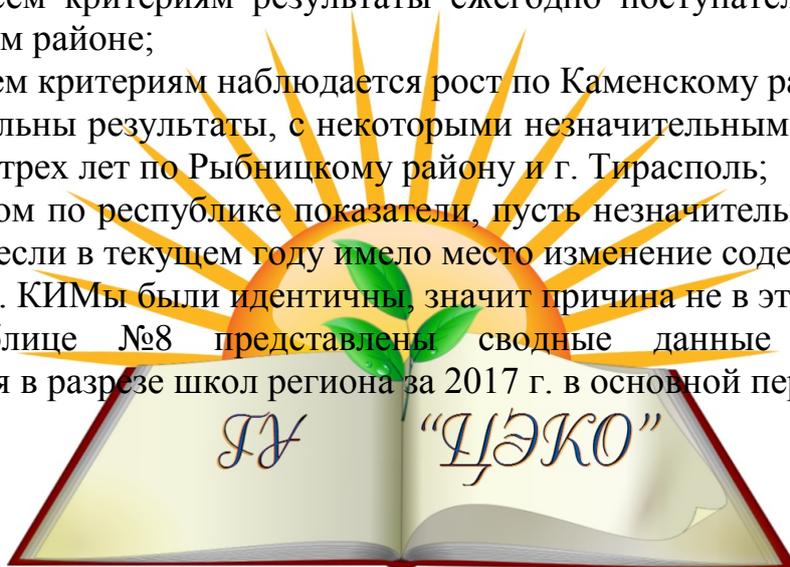


Таблица 8. Сводные данные по результатам тестирования в разрезе школ

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры															
ГОУ "Республиканская кадетская школа-интернат им.Ф.Э.Дзержинского" МВД ПМР	38	6	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	17,67
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	30	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	21,50
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	27	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	40,00
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 11"	21	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	23,50
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 13"	28	7	3	42,86%	3	42,86%	1	14,29%	0	0,00%	2,71	57,14%	14,29%	31,43	23,71
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 14"	9	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	12,50
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 15"	33	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	32,00
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 16"	40	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	31,00
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 18"	19	4	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	14,25
МОУ "Бендерская средняя общеобр. школа № 2"	41	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	19,00
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	65	7	1	14,29%	3	42,86%	2	28,57%	1	14,29%	3,43	85,71%	42,86%	50,29	36,86
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобр. средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	11	2	18,18%	3	27,27%	5	45,45%	1	9,09%	3,45	81,82%	54,55%	50,91	39,82
МОУ "Григориопольская общеобр. средняя школа № 1 им.А.Нирши с лицейскими классами"	19	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	32,00
МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	14	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	24,00
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с.Красная Горка"	17	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	53,00
МОУ "Спейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	18	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	26,00
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	43	9	5	55,56%	4	44,44%	0	0,00%	0	0,00%	2,44	44,44%	0,00%	24,89	17,67
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	49	4	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	14,75
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	15	8	1	12,50%	3	37,50%	4	50,00%	0	0,00%	3,38	87,50%	50,00%	47,50	40,50
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	9	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	16,00
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	9	3	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00

Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	22	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	51,00
МОУ "Каменская общеобр. средняя школа № 3"	31	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	37,33
МОУ "Подоймская общеобразовательная средняя школа-детский сад"	14	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	16,00
Рыбницкий район															
МОУ "Воронковская русская средняя школа"	21	3	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	3,00	66,67%	33,33%	38,67	24,67
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	24	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	72,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами"	49	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	40,75
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	27	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	28	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	41,50
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобр. школа № 6 с лицейскими классами"	73	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	33,33
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	20	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	28,00
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	27	4	0	0,00%	2	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	33,75
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	9	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	13,00
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	43	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,00
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	20	8	5	62,50%	3	37,50%	0	0,00%	0	0,00%	2,38	37,50%	0,00%	23,50	15,38
МОУ "Кицканская средняя общеобр. школа № 2"	21	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	10,67
МОУ "Коротнянская молдавская средняя общеобразовательная школа"	9	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	38,00
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	12	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	61,50
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад"	43	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	17,00
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	22	9	1	11,11%	7	77,78%	1	11,11%	0	0,00%	3,00	88,89%	11,11%	36,89	27,56

МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	17	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	45,00
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	11	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	26,00
МОУ "Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спельник"	21	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	32,67
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	16	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	51,00
МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2"	26	4	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	12,50
МОУ "Чобручская средняя общеобр. школа № 3"	15	4	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	32,25
Тирасполь															
ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	17	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	47,00
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	23	5	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%	0	0,00%	3,00	80,00%	20,00%	37,60	27,20
МОУ "Днестровская средняя школа № 2"	20	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	39,00
МОУ "Теоретический лицей № 2"	24	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	24,50
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	65	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00%	100,00%	82,00	60,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	40	10	0	0,00%	3	30,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,30	30,00%	0,00%	22,00	11,20
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	34	4	0	0,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,75	75,00%	0,00%	31,00	21,25
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	27	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	36,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	25	8	2	25,00%	5	62,50%	1	12,50%	0	0,00%	2,88	75,00%	12,50%	34,50	22,25
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	30	7	3	42,86%	4	57,14%	0	0,00%	0	0,00%	2,57	57,14%	0,00%	27,43	16,29
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17"	25	3	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	19,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 "	21	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	27,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3"	22	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00%	100,00%	82,00	70,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	7	2	28,57%	3	42,86%	2	28,57%	0	0,00%	3,00	71,43%	28,57%	38,29	28,57
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	30	4	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	29,25
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	12	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	34,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	52	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	51,67
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	29	7	1	14,29%	4	57,14%	2	28,57%	0	0,00%	3,14	85,71%	28,57%	41,14	29,71
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	135	8	0	0,00%	1	12,50%	5	62,50%	2	25,00%	4,13	100,00%	87,50%	69,50	58,38
Итого	1890	231	60	25,97%	114	49,35%	50	21,65%	7	3,03%	3,10	74,03%	24,68%	38,81	30,74

Анализируя данные представленные в таблице № 8 можно сделать следующие выводы:

- **наилучшие результаты среднего балла показали выпускники ООО** (итоги приведены в порядке снижения результатов по районам и также внутри районов, т.е. по рейтингу):

1) Рыбницкий район: МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"(ср. балл 5,00);

2) Тирасполь: МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" (ср. балл 4,50); МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им. А.П. Чехова"(ср. балл 4,50); ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс" (ср. балл 4,00); МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"(ср. балл 4,13);

МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"(ср. балл 4,00);

3) Слободзейский район: МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа" (ср. балл 4,00);

МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1" (ср. балл 4,00);

МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" (ср. балл 4,00);

4) Григориопольский район: МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с. Красная Горка" (ср. балл 4,00);

5) Каменский район: МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами" (ср. балл 4,00);

- в **Рыбницком районе** только один участник написал на «отлично» - МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1", а в остальных учреждениях средний балл колеблется от 2 до 3,5 баллов, как и в 2016 году;

- по **г. Бендеры** ни в одном учреждении не был достигнут положительный результат, даже в учреждениях повышенного типа (МОУ "Бендерская гимназия № 1" –ср. балл 2,5 балла; МОУ "Бендерская гимназия № 2" – ср. балл 3,00);

- **Дубоссарский район** в 2016 году занимал первую строчку в рейтинге результатов ЕГЭ по истории, в текущем году в среднем по району средний балл 2,56 балла, а наилучший результат в МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4" – 3,38 балла;

- в МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г. **Дубоссары** – 3 участника и все трое написали на «2» (100%);

- в МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2" четыре из четырех участников написали на «2» (100%);

- очень низкие результаты в МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" – 70% неудовлетворительных итогов;

- МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1" пять двоек из восьми участников (62,50%);

- в МОУ "Дубоссарская гимназия № 1" пять участников из девяти (55,55%) показали неудовлетворительный результат.

3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы

Таблица 9. Сводные данные по результатам тестирования выпускников экстернатной и вечерней форм обучения

Наименование	К-во вып-ков	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
Бендеры															
МОУ "БСОШ № 7"	36	3	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	18,33
Тирасполь															
МОУ "ТСШ № 10"	40	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	72,00
Итого	76	4	1	25,00%	2	50,00%	0	0,00%	1	25,00%	3,83	75,00%	25,00%	47,00	45,17
Экстернат															
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им. А. Стоева"	62	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	43,00
Слободзейский район															
МОУ "Ближнехуторская СОШ"	43	2	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	8,50
Тирасполь															
МОУ "ТСШ № 11"	34	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	17,00
Итого	139	5	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	40,00%	0,00%	24,00	22,83

Из общего числа выпускников этой категории участвовало только 3,60%. При этом:

- по МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" среди выпускников очного обучения очень низкие результаты и в этом же учреждении выпускник вечерней формы обучения показывает отличный результат со средним тестовым баллом 72;
- хороший результат у выпускника МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им. А. Стоева" с лицейскими классами (средний тестовый балл 43);
- в целом среди выпускников обеих категорий преобладают неудовлетворительные результаты, которые в среднем составили 60%;
- средний балл среди выпускников экстерната не достиг даже удовлетворительной отметки.

3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО

Таблица 10. Распределение результатов экзамена участников СПО/НПО по административно-территориальным единицам в основной период

Наименование	К-во вып-ков	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО															
ГОУ "Бендерский медицинский колледж"	19	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	19,00
ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум"	26	3	2	66,66%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	28,00	13,5
ГОУ "Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича"	50	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	32,50
ГОУ ВПО "Бендерский высший художественный колледж им. В.И. Постойкина"	4	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	70,00
ГОУ СПО "Тираспольский техникум коммерции"	6	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	42,50
ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж"	23	2	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00
ГОУ СПО "Бендерский торгово-технологический техникум"	17	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,00
ГОУ СПО "Рыбницкий политехнический техникум"	16	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	26,50
ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права"	106	19	11	57,89%	5	26,32%	3	15,79%	0	0,00%	2,58	42,11%	15,79%	28,84	20,21
ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум»	42	6	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	20,33
Колледж Московского института предпринимательства и права	8	4	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	17,00
Тираспольский межрегиональный университет	14	3	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	8,00
ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г. Шевченко	55	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
Итого	386	47	25	53,19%	18	38,30%	4	8,51%	0	0,00%	2,55	46,81%	8,51%	27,74	20,30

Таблица 11. Распределение результатов экзамена участников СПО/НПО в основной период в сравнении за 2016-2017гг.

Год	«2»		«3»		«4»		«5»		Средний балл	Качество	Успеваемость	СОУ	Средний тестовый балл
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%					
2017	25	53,19%	18	38,30%	4	8,51%	0	0,00%	2,55	46,81%	8,51%	27,74	20,30
2016	22	41,5%	29	54,7%	1	1,9%	1	1,89%	2,47	58,49%	3,77%	29,43	22,06

Диаграмма (рис.5) отражает распределение результатов экзамена участников СПО/НПО в сравнении за 2016-2017 гг.

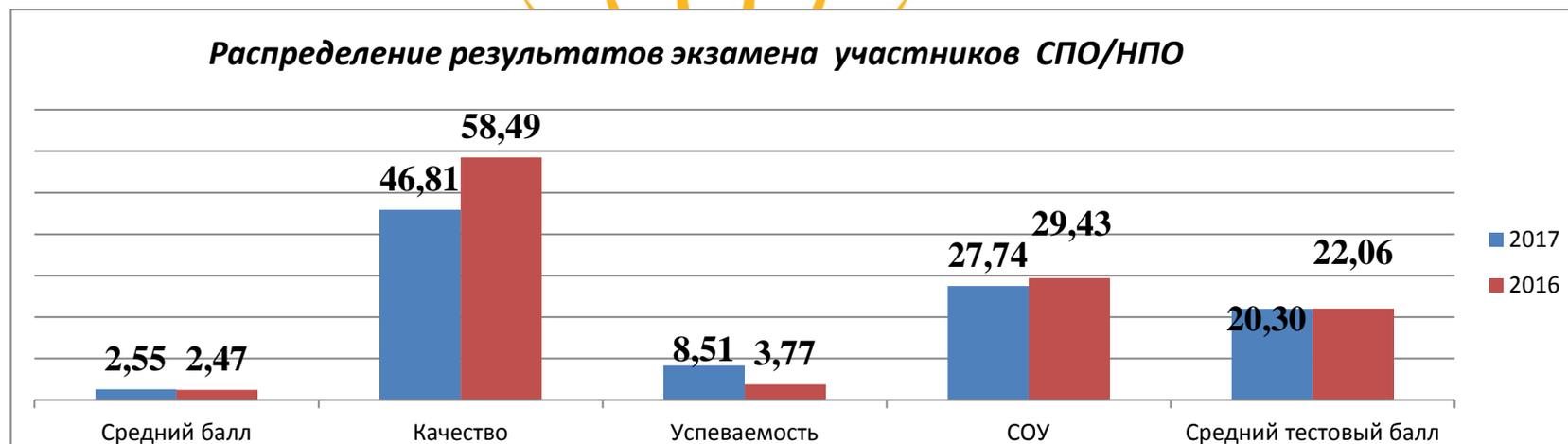


Рис.5

Общие выводы:

- более половины всех участников этой категории не достигли минимального порога - 53,19%;
- 46,81% участников преодолели минимальный порог при очень низком среднем тестовом балле – 20,30 баллов;
- 38,3% участников достигли только удовлетворительного результата;
- лучшие результаты среди выпускников СПО/НПО в ГОУ ВПО "Бендерский высший художественный колледж им. В.И. Постойкина – ср.балл - 4 (тестовый балл - 70);
- сравнение итоговых показателей за 2016-2017 гг. не выявило значительного резонанса: средний балл и успеваемость выше в 2017 году, а качество, СОУ – выше в 2016 году.
- средний тестовый балл снизился на 2,03 балла по сравнению с 2016 годом.

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет, иностранными гражданами

Таблица 12. Распределение результатов экзамена выпускников прошлых лет

Наименование	К-во вып	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	7	3	42,86%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00
Григориопольский район	5	5	100,00%	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%	0	0,00%	3,20	80,00%	40,00%	43,20	40,80
Дубоссарский район	5	4	80,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	16,25
Каменский район	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	9,00
Слободзейский район	2	1	50,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	36,00
Тирасполь	8	2	25,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,00
Итого	29	16	55,17%	10	62,50%	4	25,00%	2	12,50%	0	0,00%	2,50	37,50%	12,50%	27,00	22,31

Среди выпускников прошлых лет очень низкие результаты по всем показателям.

Возможно, нужно рекомендовать выпускникам прошлых лет проходить курсы по подготовке к поступлению в вузы, которые ежегодно организуются при ПГУ им. Т.Г. Шевченко, чтоб преодолеть минимальный порог и достичь цели поступления в вузы.

3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет, выпускниками СПО/НПО в дополнительный период

Таблица 13. Распределение результатов экзамена выпускников прошлых лет в дополнительный период

Наименование ООО	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники прошлых лет																
Тирасполь	13	2	15,38%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	24,50
Итого	13	2	15,38%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	24,50
СПО/НПО																
Бендеры	11	2	18,18%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	20,00
Итого	11	2	18,18%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	20,00
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	24	4	16,67%	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,75	75,00%	0,00%	31,00	22,25

Итоги сдачи экзамена в дополнительные сроки не выявил никаких изменений по сравнению с результатами представителей этой же группы в основные сроки: в тех же пределах остался средний тестовый балл (22,25 балла), нет хороших и отличных результатов, основная масса итогов удовлетворительные (75%), нулевое качество образования.

4. Качество выполнения заданий ЕГЭ. Анализ типичных ошибок и качества выполнения сложных заданий

4.1 Результаты выполнения части I

В таблице №14 приведены данные об итогах выполнения заданий части I по номерам заданий и по количеству набранных баллов при полном представленном ответе и при неполном ответе (если допущена одна ошибка, засчитывается один балл; за задание 11 при полном ответе 3 балла, если допущена одна ошибка – 2 баллами; допущено две - три ошибки – 1 балл).

Таблица 14. Распределение результатов экзамена по итогам выполнения заданий 1-19 Части I

Задание № п/п	Кол-во баллов за задание	Кол-во прав. ответов	% прав. ответов	Всего
1	1	170	55,19	308
2	1	65	21,10	308
2	2	83	26,95	308
3	1	100	32,47	308
4	1	82	26,62	308
5	1	61	19,81	308
5	2	55	17,86	308
6	1	73	23,70	308
6	2	69	22,40	308
7	1	138	44,81	308
7	2	63	20,45	308
8	1	87	28,25	308
9	1	31	10,06	308
9	2	52	16,88	308
10	1	120	38,96	308
11	1	104	33,77	308
11	2	45	14,61	308
11	3	50	16,23	308
12	1	156	50,65	308
12	2	78	25,32	308
13	1	82	26,62	308
14	1	68	22,08	308
15	1	51	16,56	308
16	1	117	37,99	308
16	2	55	17,86	308
17	1	43	13,96	308
17	2	38	12,34	308
18	1	67	21,75	308
19	1	105	34,09	308

Низкие результаты дала проверка знаний на знание фактов истории культуры (установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками) - 12,34%; на заполнение таблицы элементами предложенного списка - 16%; на установление соответствия между событиями и историческими деятелями - 18%; на работу с исторической картой (множественный выбор) -19%;

Наибольшие затруднения выпускники испытали при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих знание хронологии, при выполнении

заданий на умение устанавливать соответствие между событием и датой/годами жизни и деятельности политических лидеров (24%); при работе с историческими источниками на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.) (23%); на знание основных событий, явлений, процессов при установлении соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (18,83%); на умение работать с иллюстративным материалом (21,75%).

Выпускники испытывают также затруднения при выполнении заданий проверяющих знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность российской и приднестровской истории, умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности), проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывали затруднения при выполнении заданий, проверяющих знание событий, периодизации и персоналий по Великой Отечественной войне (28,25%), итогов международных договоренностей по итогам внешнеполитических побед России, содержание, идеология и развитие общественно-политических движений XIX и XX вв.

4.2 Результаты выполнения части 2.

Результаты выполнения части 2 предложены в таблице №15 по количеству итоговых баллов за выполнение заданий этой части. Подробный анализ результатов по типам заданий и количеству участников приступивших к выполнению заданий части 2 приводится в таблице №16.

Таблица 16. Итоги выполнения заданий части 2.

Набр баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	93	30,19%
1	33	10,71%
2	25	8,12%
3	22	7,14%
4	14	4,55%
5	14	4,55%
6	12	3,90%
7	13	4,22%
8	15	4,87%
9	12	3,90%
10	11	3,57%
11	10	3,25%
12	6	1,95%
13	6	1,95%
14	5	1,62%
15	6	1,95%
16	4	1,30%
18	1	0,32%
19	3	0,97%
20	2	0,65%
21	1	0,32%

Максимально возможное количество баллов за задания этой части составляло 24 балла. Такого результата не достиг ни один участник.

Более половины заданий этой части выполнили 33 экзаменуемых (10,75%). Высокий результат только у трех участников (1%).

Большое количество участников, 49 человек (18,6%) не приступали к выполнению заданий части 2, при этом 11,59% приступивших выполнили задания с нулевым результатом.

5. Итоги работы предметной комиссии. Общие замечания членов предметной комиссии

Таблица 16. Результаты проверки комиссией выполнения заданий части 2 в сравнении за 2016-2017 гг.

№ задания	Не приступили к выполнению			
	2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%
20	150	49,01%	80	30,4%
21	182	59,48%	50	19,0%
22	146	47,71%	112	42,5%
23	120	39,22%	121	46,0%
24	107	34,97%	134	50,0%
25	174	56,86%	51	19,3%

Предметная комиссия проверяла выполнение участниками ЕГЭ заданий части 2 - №№20-25 в соответствии с заданными критериями оценки каждого задания и пришла к следующим выводам:

- лучше всего экзаменуемые справились с заданием на извлечение информации из исторического источника (81,9%);
- 69,6% участников справились с заданием на поиск исторической информации в источниках разного типа;
- наибольшие затруднения у участников вызвали задания 22, где нужно было привлечь исторических знания для анализа проблематики источника, позиции автора и задание 24 на анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса;
- 80,7% участников не приступали к написанию исторического сочинения, при том, что по двум критериям (К1 и К5) в сочинении предусматривались задания базового уровня;
- возможные причины низких результатов в несоответствии содержания школьных учебников и содержания КИМ ЕГЭ, предусматривающих дополнительную углубленную подготовку по предмету.

Предложения и замечания председателя предметной комиссии:

- преподавателям школ усилить работу по развитию навыков написания исторического сочинения по приведенным в кодификаторе заданий ЕГЭ критериям;
- развивать умения учеников выдвигать аргументы и контраргументы к высказанной точке зрения относительно исторического факта (процесса);
- чаще на уроках использовать материал из открытого банка заданий ЕГЭ;
- ГИРО организовать семинары для учителей истории по изучению вопросов культуры.

6. Итоги работы конфликтной комиссии.

Из 307 участников ЕГЭ по истории было подано всего 27 апелляций, из них 20 удовлетворено. В 8-ми работах причина удовлетворения была в правильном ответе, записанном в бланк ответов без учета требований к записи символов, т.е. не каллиграфично, нечитабельно. Трудно было понять это цифра 13 или заглавная буква «В», неверно записывались печатные буквы «Т», «Д» и др. На правильность заполнения бланков ответов сотрудниками ГУ ЦЭКО обращалось много внимания в течение года. Образцы бланков были размещены на сайте, в каждом бланке предлагается ряд символов как образец для заполнения, и, тем не менее, много участников ЕГЭ игнорировали эти требования. Две апелляции были удовлетворены, так как участники записывали верное слово с грамматической ошибкой: «ленд-лЕз», тогда как верно писать «ленд-лиз». Думается, что в этих случаях удовлетворять заявлению не должно, так как речь идет об историческом термине, который выпускник или знает или не знает.

Остальные заявления касались оценивания выполнения заданий части 2 и конфликтная комиссия в ряде работ усмотрела возможность оценивания отдельных заданий на 1 или 2 балла выше.

В 7-ми апелляциях конфликтная комиссия подтвердила баллы, выставленные предметной комиссией по итогам проверки заданий части 2.

7. Выводы и предложения

Важным аспектом анализа выполнения экзаменационной работы является рассмотрение результатов разных по уровню исторической подготовки групп экзаменуемых. Вся совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы (дифференциация предложена специалистами ФИПИ) с различным уровнем подготовки в соответствии с набранными баллами:

- группа 1 – 0–8 (0–32) баллов – минимальный уровень;
- группа 2 – 9–32 (33–60) баллов – низкий уровень;
- группа 3 – 33–45 (61–80) баллов – средний уровень;
- группа 4 – 46–53 (81–100) баллов – высокий уровень.

В наибольшей степени дифференцирующую функцию в части 1 работы выполняют задания 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 14, 15 и 17. Именно эти задания оказались очень трудными для выпускников из слабой группы, и в то же время с ними неплохо справились подготовленные выпускники. В части 2 работы все задания обладают высокой дифференцирующей способностью.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Наиболее низкие результаты были получены за выполнение заданий 17 (знание фактов истории культуры) и 9 (знание исторических личностей).

При работе с изучением фактов истории культуры и исторических персоналий необходимо визуализировать объект изучения, создать яркий, запоминающийся образ, заинтересовать ученика историей создания памятника, стилистическими, архитектурными особенностями, фактами личной биографии персонажа, предлагать индивидуальные задания по подготовке дополнительной информации, поиску интересных фактов, подготовке слайд – шоу, видеотчетов, заочных экскурсий, мини-выставок работ отдельных деятелей

культуры или портфолио исторических персоналий. Можно привлекать для работы по подготовке и подбору иллюстративных рядов старшеклассников из числа мотивированных к изучению предмета.

Крайне низкие результаты были показаны участниками, не набравшими минимального балла, при выполнении заданий: №3 на проверку знания исторических терминов, №5 на проверку знания фактов, процессов, явлений, №15 на работу с исторической картой. Из заданий с развёрнутым ответом данная группа участников лучше, чем с другими, справилась с заданием 21 на извлечение из текста информации, данной в явном виде, а в задании 25 – с указанием событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Невыполнение участниками, не достигшими минимального балла, заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности объяснимо: им не хватило знаний и умений.

Участники с результатами 33–60 т.б. (группа 2) показали знание отдельных исторических фактов. Лучше, чем с остальными, в части 1 данная группа выпускников справилась с заданиями 1 (умение определять последовательность событий), 2 (знание дат), 4 (определение термина по данному определению), 7 (множественный выбор), 10 (работа с текстовым историческим источником – атрибуция), 11 (систематизация исторической информации, представленной в виде таблицы), 12 (работа с текстовым историческим источником), 14 (работа с исторической картой). Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий 17 (знание фактов истории культуры) и 9 (знание исторических личностей). Обратим внимание на то, что эти же задания были наиболее трудными для участников, не преодолевших минимального балла. Из заданий с развёрнутым ответом неплохо выполнены задания 21. Следует отметить, что исторические знания данной группы выпускников не являются системными, а уровень освоения предметных умений невысок (участники показали хорошее выполнение заданий, ориентированных в первую очередь на метапредметные умения). Всё изложенное даёт основания полагать, что выпускники с результатом, не превышающим 60 т.б., будут испытывать серьёзные трудности в случае продолжения образования по данному профилю. Целесообразно рекомендовать школьникам с удовлетворительной исторической подготовкой, решившим сдавать ЕГЭ по истории, пытаться выполнить все задания экзаменационной работы, в том числе задания с развёрнутым ответом.

Экзаменуемые, с результатами 61–80 т.б. (группа 3), очень малочисленная – 37 чел. (12%), показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 52,5–89,5%. Наиболее трудным оказалось задание 8 на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны. Определённые трудности у этой группы выпускников вызвали задания на знание фактов истории культуры (задания 17 и 18) и на работу с исторической картой (13, 15 и 16). Наиболее успешно выполнено задание 2 на знание хронологии. Обратим внимание на то, что задание 9 на знание исторических персоналий, выполнено этой группой участников относительно успешно. Как уже отмечалось, высокий результат выполнения данного задания может

свидетельствовать о сформированности мотивации к изучению предмета. Самыми трудными оказались задания 24 на аргументацию и задание 23 на анализ исторической ситуации.

Высоко балльные (группа 4), всего 2 человека (0,65%), показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Наиболее трудными заданиями для участников этой группы стали задание 8 на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны, задания 13, 15 и 16 на работу с исторической картой, задание 18 на работу с иллюстративным материалом и задание 17 на знание фактов истории культуры. При этом экзаменуемые хуже всего справились с заданием 24 на аргументацию и с заданием 23 на анализ исторической ситуации. Высокие результаты были показаны экзаменуемыми из данной группы при написании исторического сочинения. В целом эти два выпускника в полной мере подготовлены к продолжению образования по гуманитарному профилю.

В целом ЕГЭ 2017 г. показал, что основные проблемы у экзаменуемых возникли при выполнении следующих заданий:

- на проверку знания исторических деятелей;
- на умение давать оценку деятельности персоналий по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории);
- на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- на знание и умение анализировать иллюстративный материал;
- на знание событий Великой Отечественной войны;
- на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, а также при выполнении требований критериев исторического сочинения К3 (причинно-следственные связи) и К4 (оценка значения периода для истории России);

Приведем ряд рекомендаций по преодолению этих недостатков в перспективе обучения.

1-2. Изучение исторических персоналий может быть представлено в виде определённого алгоритма:

- 1) запоминание фамилии, имени;
- 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности;
- 3) усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности;
- 4) уяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность;
- 5) изучение оценок личности её современниками и современными «историками (политологами и т.п.).

Сам алгоритм может изменяться, сокращаться или дополняться, важно всегда проводить изучение по определённому заранее плану (алгоритму).

Можно сравнивать исторические личности по следующему плану:

- 1) соответствие профессий, должностей, рангов сравниваемых лиц (главы государств с главами государств, полководцы с полководцами, писатели с писателями и т.д.);

2) соответствие видов и форм деятельности (реформирование, диктаторство, благотворительность, меценатство, войны и т.д.);

3) соответствие результатов аналогичной деятельности лиц (один, начав дело, сделал то-то; другой, начав примерно то же дело, сумел сделать то-то и т.п.). Здесь надо иметь в виду, что оценка производится не по тому, чего они не сделали, а по тому, что сделали.

Кроме того, в изучении исторических личностей учащимся помогают отдельные, но яркие штрихи к портретам – примеры из быта, увлечения, просвещённость и т.п. Для активизации познавательной деятельности обучающихся при изучении исторических личностей можно вводить в содержание урока элементы игры, помогающей составить портретное описание. Учитель приводит факты биографического характера из жизни какого-либо исторического деятеля, не называя его имени, времени и места действия, даты событий. Обучающиеся самостоятельно должны указать все недостающие данные. Высокие результаты дают применение игр «Узнай исторического деятеля», «Аукцион имён», «Отгадай героя» и др., условия проведения которых есть в методической литературе.

3-4. Изучение вопросов культуры – довольно традиционная проблема для учителей истории. Простое перечисление на уроке или чтение в учебнике названий памятников культуры не является эффективным методом обучения. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Связь между событиями (явлениями, процессами), происходившими в культуре и в других сферах жизни общественной жизни, должна быть понятна и ученикам. В процессе изучения культуры важно показать как события, процессы, явления культурной жизни влияли на другие сферы жизни общества.

Учитель должен постоянно использовать наглядность в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке. В процессе работы используемый иллюстративный материал должен становиться всё более сложным для анализа. В старших классах желательно использовать сложные информативные изображения: карикатуры, плакаты, почтовые марки, изображения монет и купюр. Именно такие изображения используются в задании 18 ЕГЭ, которое оказалось столь сложным для выпускников 2017 г.

5. Особо следует сказать о проблеме преподавания истории Великой Отечественной войны.

Можно рекомендовать следующие направления изучения/повторения: хронология, герои и участники, география войны, названия/ход/результаты важнейших стратегических операций. Для устранения затруднений в работе с картой с учениками нужно системно проработать все темы курса с использованием исторической карты. Желательно, при условии обеспеченности, чтобы историческая карта использовалась на каждом уроке.

Для эффективного изучения этих событий:

во-первых, необходима серьёзная мотивация, которую в данном случае создать несложно. Очень многое вокруг (памятники, здания, названия улиц и др.) напоминает нам о событиях войны, в каждой семье сохранилась память об участниках войны;

во-вторых, изучение Великой Отечественной войны необходимо осуществлять, придерживаясь хронологической последовательности происходивших событий. Дети должны хорошо усвоить названия и хронологию основных этапов войны, знать хронологию событий в рамках каждого из этапов;

в-третьих, изложение фактов об участниках и героях Великой Отечественной войны обязательно должно быть эмоционально окрашенным: обучающиеся не просто должны услышать информацию, но пережить, прочувствовать трагизм и силу подвигов советских воинов;

в-четвёртых, при изложении событий Великой Отечественной войны необходимо использовать историческую карту. Причём, желательно, чтобы это были не карты отдельных битв (они могут использоваться дополнительно), а карта, которая бы охватывала большую территорию и включала в себя много событий войны. Необходимо, чтобы выпускники знали основные географические названия, связанные с войной, и умели показать эти объекты на карте;

в-пятых, при изучении Великой Отечественной войны следует обратить особое внимание на терминологию и названия. Особенно это касается названий операций, которые были проведены в годы Великой Отечественной войны.

6. На экзамене 2017 г. у выпускников были проблемы с указанием причинно-следственных связей (они оценивались по критерию К3 исторического сочинения), а также с оценкой значения периода для истории России (критерий К4). Формировать умение устанавливать причинно-следственные связи необходимо с начального периода систематического изучения истории в школе, с 5 класса. Сознательное усвоение причинно-следственных связей требует чётких, конкретных представлений о каждом звене цепи исторических событий, понимания связи между этими звеньями, умения обобщить последовательные звенья в единую причинно-следственную цепь. Наиважнейшую роль в этом процессе выполняет объяснение учителем – это раскрытие внутренних связей и зависимостей, в частности причинных связей, закономерностей, смысла, сущности и значения исторических явлений, раскрытие новых понятий, исторических терминов. Старшеклассникам желательно предлагать такие задания, в которых необходимо самостоятельно выводить причинно-следственные связи. Это, например, могут быть познавательные задачи. Задачи, применяемые в обучении истории, преследуют несколько целей: выявление знаний и умений обучающихся, проведение тренировочных упражнений для усвоения знаний, организация поисковой деятельности для приобретения новых знаний и умений, самостоятельная работа,

Познавательные задачи можно подразделить на две группы: проверочно-тренировочные и поисковые (самостоятельно решаемые учениками и предусматривающие приобретение новых знаний). В задачах проверочно-

тренировочного типа нужно установить причинно-следственные связи между данными фактами. Конечно, для слабых учеников решение поисковых задач затруднительно. Интерес у них вызывают условия задачи, способы её решения другими учениками. Даже не участвуя в решении задачи, они следят за ходом рассуждений одноклассников. Следующим этапом, характерным для старших классов, является самостоятельное формулирование причинно-следственных связей в процессе изучения истории. Именно умение самостоятельно сформулировать причинно-следственные связи и проверяется в задании 25 ЕГЭ. При подготовке к экзамену на стадии, когда весь курс истории уже пройден, ученикам могут быть предложены задания на самостоятельное указание причин и последствий исторических событий (явлений, процессов). На этой стадии важно показать ученикам всё многообразие причин и последствий исторических событий (процессов, явлений).

Самым трудным заданием в работе продолжает оставаться задание 24 на аргументацию. Наиболее трудная задача для учителя, вероятно, – развить у учеников умение аргументировать определённый тезис с привлечением исторического материала.

Для этого школьники должны понять логику исторической аргументации, регулярно выполнять соответствующие задания применительно к разным темам курса истории. Кроме того, обучающимся с хорошей подготовкой необходима комплексная диагностика их знаний, выявляющая «пробелы», и дополнительная работа по устранению конкретных дефицитов в освоении содержания.

Учитель должен видеть перспективу развития мыслительной деятельности школьников при доказательстве: от репродуктивной деятельности, когда последовательно воспроизводятся уже известные доводы, к следующему уровню, когда аргументы самостоятельно систематизируются учениками, затем – к высшему, продуктивному уровню деятельности, когда необходимо привести новые, ранее не рассматривавшиеся доводы, которые извлекаются самостоятельно путём анализа и обобщения фактов и соотносятся с доказуемым положением; при этом школьники сами должны определить способ доказательства. Этот уровень связан обычно с решением учебных проблем и проблемно-познавательных задач.

Основная линия работы над доказательством в основной школе должна выглядеть следующим образом:

- 1) демонстрация доказательства в рассказе учителя;
- 2) практическая работа над доказательством (без объяснения его структуры): приведение фактов, подтверждающих обобщения в учебной книге, мнений школьников;
- 3) ознакомление с различными способами доказательства в учебниках; 4) объяснение цели и правила доказательства, введение терминов «достоверный довод», «рассуждение»;
- 5) воспроизведение учениками хода обоснования выводов в учебнике:
 - а) с той же последовательностью;
 - б) с её изменением.

б) объяснение структуры доказательства. Формулировка требований к доказательству.

7) выполнение серий развивающих заданий и познавательных задач, требующих:

а) воспроизведения и систематизации известных доводов;

б) самостоятельного поиска доводов (фактов и обобщений) путём анализа и сопоставления данных различных источников знаний, выдвижения и обоснования (или опровержения) гипотез.

(Рекомендации приведены по И.А. Артасов: *Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории*).

В КИМах 2017 года были задания по типу заданий части В предыдущих лет и некоторые новые о методике выполнения которых будет сказано ниже.

Ученикам и учителям следует обратить внимание на методику выполнения заданий по систематизации исторического материала.

Пример 1

Установите соответствие между процессом, явлением или событием (обозначено буквами) и фактом, относящимся к этому процессу, явлению или событию (обозначено цифрами).

ПРОЦЕСС (ЯВЛЕНИЕ, СОБЫТИЕ)

ФАКТ

А) правление Александра II

Б) внутренняя политика Ивана IV Грозного

В) период «застоя»

Г) правление Елизаветы Петровны

1) установление опричнины

2) принятие «Табеля о рангах»

3) отмена крепостного права

4) разработка доктрины построения

«развитого социализма»

5) участие России в Семилетней войне

6) введение христианства как государственной религии Руси

Запишите в ответ цифры, расположив их в порядке, соответствующем буквам:

Ответ:

Для выполнения подобных заданий необходимы системные исторические знания и умение устанавливать хронологические связи. Важной характеристикой таких заданий является также крайне низкая вероятность угадывания правильного ответа, поскольку для выполнения требуется систематизировать весьма объёмную в хронологическом плане историческую информацию.

В работе 2017 г. изменился формат задания на установление хронологической последовательности. Участникам ЕГЭ было предложено расположить три события в хронологической последовательности (задание 1).

Пример 2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

1) принятие Конституции «развитого социализма»

2) создание Совета народных комиссаров

3) Бухарестский мир

Ответ:

—	—	—
---	---	---

В данном задании события, одно из которых относится к истории ПМР, надо расположить в хронологической последовательности. События всегда разделены большими промежутками времени. Включение в задания ЕГЭ элементов содержания по истории ПМР не является новшеством 2017 г. – подобная практика имела место на протяжении всех лет проведения ЕГЭ в штатном режиме.

В часть 1 экзаменационной работы 2017 г. были включены два новых задания на работу с историческими источниками. В одном из этих заданий (6) нужно было проанализировать два исторических источника и соотнести с ними предложенные характеристики, относящиеся к описанным в источниках событиям.

Пример 3

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«В третьем часу дня ныне в Бозе, почивший государь император выехал в карете в сопровождении обычного конвоя из Михайловского дворца по Инженерной улице, по выезде из которой карета повернула направо, по набережной Екатерининского канала, направляясь к Театральному мосту. Позади быстро следовавшей кареты государя императора, на расстоянии не более двух сажен от неё, ехал в санях полицмейстер полковник Дворжицкий, а за ним – капитан Кох и ротмистр Кулебякин. На расстоянии сажен пятидесяти от угла Инженерной улицы в две четверти часа пополудни под каретою раздался страшный взрыв, распространившийся как бы веером. Выскочив из саней и в то же мгновение заметив, что на панели, со стороны канала, солдаты схватили какого-то человека, полковник Дворжицкий бросился к императорской карете».
Б)	«Зубов и Бенигсен со своими сообщниками бросились прямо к царским покоям. За одну комнату до Павловой спальни стоявшие на часах два камергусара не хотели их впустить, но несколько офицеров бросились на них, обезоружили, зажали им рты и увлекли вон. Зубовы с Бенигсеном с несколькими офицерами вошли в спальню. Павел, встревоженный шумом, вскочил с постели, схватил шпагу и спрятался за ширмами. Князь Платон Зубов, не видя Павла на постели, испугался... но Бенигсен, хладнокровно осмотрев горницу, нашёл Павла, спрятавшегося за ширмами со шпагою в руке, и вывел его из засады».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Император, о котором идёт речь, получил прозвище Освободитель.
- 2) Описываемые события произошли в 1762 г.
- 3) После событий, описанных в данном отрывке, император, о котором идёт речь, правил Россией ещё около 10 лет
- 4) Описываемые события произошли в 1801 г.

5) Описываемые события произошли в 1881 г.

6) Император, о котором идёт речь, был отцом Николая I.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

Фрагмент А		Фрагмент Б	

Данное задание требует внимательного прочтения и атрибуции источников, а затем сопоставления предложенных характеристик с каждым из источников.

В работе 2017г. также использована новая модель задания, посвящённого Великой Отечественной войне (8).

Пример 4

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) Советские войска вышли на государственную границу СССР и перенесли боевые действия на территорию Румынии в _____.

Б) План операции по окончательному уничтожению немецко-фашистской группировки под Сталинградом получил кодовое наименование «операция _____».

В) _____ стала первой женщиной, награжденной в годы войны званием «Герой Советского Союза»

Пропущенные элементы:

- 1) «Уран»
- 2) З. Космодемьянская
- 3) ноябре 1943 г.
- 4) З. Портнова
- 5) «Кольцо»
- 6) марте 1944 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

--	--	--

Форма этого задания упрощена, так как в данном случае важно было проверить знание исторических фактов.

В 2017 г. из части 2 работы было исключено задание «исторический портрет» и добавлено в неё новое задание «историческое сочинение». Это задание нацелено на проверку метапредметного умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме, подбирая уместные языковые средства. В данном случае владение этим умением проверяется на историческом содержании.

Пример 5

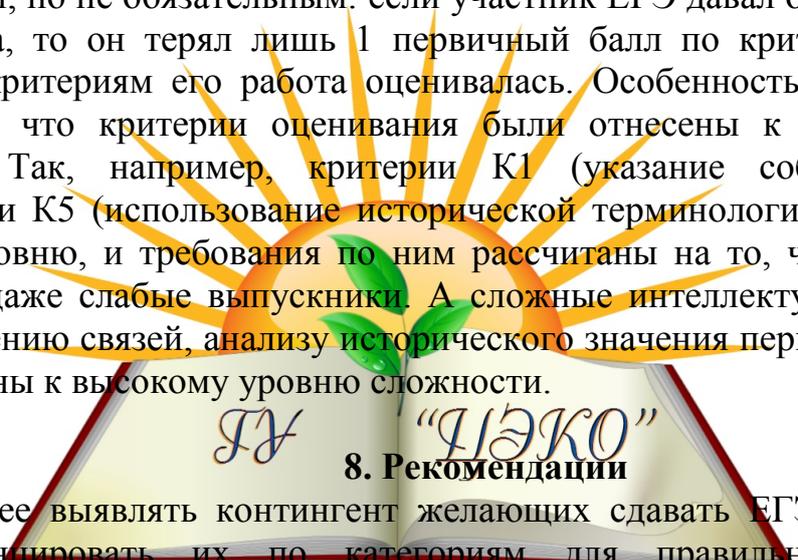
Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

- 1) 1237–1257 гг.;
- 2) 1894–1914 гг.;
- 3) 1964–1985 гг.

В сочинении необходимо: – указать не менее двух значимых событий

(явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории; – назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах); – указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории. Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

Принципиальная новизна данного задания состоит в том, что ответ надо дать в форме последовательного связного текста – исторического сочинения. Все остальные требования и раньше были представлены в экзаменационной работе в различных заданиях. Выполнение данного требования являлось желательным, но не обязательным: если участник ЕГЭ давал ответ, например, в форме плана, то он терял лишь 1 первичный балл по критерию К7, но по остальным критериям его работа оценивалась. Особенностью задания также является то, что критерии оценивания были отнесены к разным уровням сложности. Так, например, критерии К1 (указание событий (явлений, процессов)) и К5 (использование исторической терминологии) соответствуют базовому уровню, и требования по ним рассчитаны на то, что с ними могут справиться даже слабые выпускники. А сложные интеллектуальные действия по установлению связей, анализу исторического значения периода и его оценке были отнесены к высокому уровню сложности.



8. Рекомендации

- заранее выявлять контингент желающих сдавать ЕГЭ по истории и про дифференцировать их по категориям для правильной организации дифференцированной подготовительной работы;
- диагностировать и ставить реалистичные цели в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоении ключевых исторических понятий курса и развитии метапредметных умений;
- вести активную разъяснительную работу с родителями, чтобы они были информированы об уровне подготовленности выпускника и строили реалистичные планы;
- внимательно изучать кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы, именно эти документы определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету (<http://ceko-pmr.org>);
- проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по истории и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные слабыми учениками хотя бы на уровне владения ключевыми понятиями, знания фактов и событий, а также тем, которые не освоены в принципе;
- акцентировать внимание обучающихся на том, что, прежде всего, необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом, важно не только

обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.);

- отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала;

- давать задания учащимся в соответствии с их уровнем освоенности программы;

- работать с текстом учебника - чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы, – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности;

- активно использовать открытый банк заданий - открытый банк заданий ЕГЭ содержит задания реальных вариантов контрольных измерительных материалов, использовавшихся в ЕГЭ предыдущих лет, включая 2017 г. Банк имеет многофункциональное значение и может быть использован в целях текущего, тематического, рубежного контроля, а также в подготовке к итоговому контролю.

Главный методист Государственного учреждения
«Центр экспертизы качества образования»

Л. Е. Петракова

